

INFOMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie usługi związanej z jednokrotnym usunięciem przerastającej zieleni z nawierzchni chodników, ścieżek rowerowych, peronów zatok autobusowych, wysepek, ścieków oraz krawężników na terenie Rejonu Dróg Wojewódzkich w Kościanie**” ofertę złożyli następujący wykonawcy:

	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (C) [zł]	Obliczenie pkt w kryterium: Cena (C) – 60 pkt	Razem liczba punktów. C+ CR + ID
		Czas reakcji (CR)	Obliczenie punktów w kryterium: Czas reakcji (CR) – 0, 10, 20 pkt	
		Ilość dni na wykonanie jednego zlecenia (ID)	Obliczenie pkt w kryterium: Ilość dni na wykonanie jednego zlecenia (ID) – 0, 10, 20 pkt	
1	F.H.U. MAR-EKO Mariusz Dolniak Barczyzna 7B, 62-330 Nekla	92 664,00 zł	$(70\ 200,00 : 92\ 664,00) * 60,00\ \text{pkt} =$ 45,45 pkt	85,45 pkt
		2 DNI ROBOCZE	20,00 pkt	
		25 DNI KALENDARZOWYCH	20,00 pkt	
2	LOOKALIKE Sp. z o. o. ul. Stefana Żeromskiego 62/2, 50-312 Wrocław	119 340,00 zł	OFERTA ODRZUCONA	
		2 DNI ROBOCZE		
		25 DNI KALENDARZOWYCH		
3	GREEN GRASS Anna Pasiciel 64-330 Opalenica, Porążyn 45	178 308,00 zł	$(70\ 200,00 : 178\ 308,00) * 60,00\ \text{pkt} =$ 23,62 pkt	63,62 pkt
		2 DNI ROBOCZE	20,00 pkt	
		25 DNI KALENDARZOWYCH	20,00 pkt	
	KOSS SPÓŁDZILENIA SOCJALNA Kościańska Operatywna Spółdzielnia Socjalna ul. Bernardyńska 2, 64-000 Kościan	70 200,00 zł	$(70\ 200,00 : 70\ 200,00) * 60,00\ \text{pkt} =$ 60,00 pkt	100,00 pkt
		2 DNI ROBOCZE	20,00 pkt	
		25 DNI KALENDARZOWYCH	20,00 pkt	

W wyniku postępowania wybrano ofertę Firmy:

KOSS SPÓŁDZILENIA SOCJALNA Kościańska Operatywna Spółdzielnia Socjalna

ul. Bernardyńska 2, 64-000 Kościan za cenę brutto: **70 200,00 zł**

(słownie: **siedemdziesiąt tysięcy dwieście złotych 00/100**)

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta uzyskała największą ilość punktów i spełnia warunki udziału w postępowaniu

Zamawiający jednocześnie informuje, że odrzuca ofertę firmy: **LOOKALIKE Sp. z o. o., Stefana Żeromskiego 62/2, 50-312 Wrocław**. W wyniku badania oferty ustalono, że w dokumencie rejestracyjnym Spółki, nie widnieje osoba podpisująca ofertę. Oferta w postępowaniu o zamówienie publiczne winna być podpisana przez osobę lub osoby, posiadające do tego stosowne umocowanie. Do złożenia oferty niezbędne jest posiadanie przez osoby składające w imieniu Wykonawcy oświadczenie woli w przedmiocie udziału w postępowaniu, a także w przedmiocie zaoferowania wykonania przedmiotu zamówienia stosownego umocowania w dacie składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia pełnomocnictwa umocowującego osobę podpisującą ofertę do działania w imieniu Spółki. Pomimo wezwania, Wykonawca nie przedłożył pełnomocnictwa. Oferta nie została podpisana przez osobę uprawnioną do składania oferty w imieniu Spółki. Oferta nie jest prawomocna. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 104 Ustawy Kodeks Cywilny (tj. Dz.U.2020.174) „Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Jednakże gdy ten, komu zostało złożone oświadczenie woli w cudzym imieniu, zgodził się na działanie bez umocowania, stosuje się odpowiednio przepisy o zawarciu umowy bez umocowania”.

Ponadto ww. Wykonawca, pomimo wezwania, nie przedłożył w wyznaczonym terminie oświadczenia, że złożone z ofertą oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej jest aktualne na dzień składania ofert, tj. 31.12. 2020 r., nie wskazał adresu strony internetowej ogólnodostępnej i bezpłatnej, z której Zamawiający będzie mógł samodzielnie pobrać odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), nie złożył wyjaśnień dot. wezwania w sprawie rażąco niskiej ceny oferty oraz nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą, tym samym nie udzielił zgody na jego przedłużenie.